

PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE 30.12.2010 N. 240 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ONCOLOGIA ED EMATO-ONCOLOGIA SETTORE CONCORSUALE 06/A4-ANATOMIA PATOLOGICA SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE MED/08 ANATOMIA PATOLOGICA CODICE CONCORSO

**VERBALE N. 2
(Esame preliminare dei titoli, dei curriculum
e della produzione scientifica dei candidati)
(Discussione dei titoli e della produzione scientifica)**

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva a n.1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della Legge 30.12.2010 n. 240 per il settore concorsuale 06/A4-ANATOMIA PATOLOGICA, settore scientifico-disciplinare MED/08 presso il Dipartimento di Oncologia ed Emato-Oncologia, composta dai:

Prof. Anna Sapino dell'Università degli Studi di Torino.
Prof. Eugenio Maiorano dell'Università degli Studi di Bari.
Prof. Stefano Ferrero Bogetto dell'Università degli Studi di Milano

si riunisce il giorno 25/7/2023 alle ore 14.00 in modalità telematica mediante la piattaforma Teams per l'esame dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato.

In apertura di seduta il Presidente della Commissione dà lettura del messaggio di posta elettronica con il quale il Responsabile delle procedure comunica che in data 3/7/2023 si è provveduto alla pubblicizzazione dei criteri stabiliti dalla Commissione nella riunione del 29/6/2023 mediante pubblicazione sul sito web dell'Ateneo.

La Commissione prende visione dell'elenco dei candidati, che risultano essere:
Daniele Lorenzini

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c., con i candidati. Dichiara inoltre di non trovarsi in alcuna

situazione di conflitto di interessi, anche potenziale, con i candidati ai sensi della Legge 190/2012. Ciascun Commissario sottoscrive apposita dichiarazione che si allega al presente verbale (all. n. 1).

Constatato che, come previsto dal bando, sono trascorsi almeno 5 giorni dalla pubblicizzazione dei criteri, la Commissione può legittimamente proseguire i lavori con l'esame dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati.

Successivamente verifica che le pubblicazioni scientifiche inviate agli uffici corrispondono all'elenco delle stesse allegate alle domande dei candidati.

La Commissione, ai fini della presente selezione, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato (o equipollenti) è presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

Vengono quindi prese in esame le pubblicazioni redatte in collaborazione con i commissari della presente procedura di valutazione o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato.

In ordine alla possibilità di individuare l'apporto dei singoli coautori alle pubblicazioni presentate dai candidati che risultano svolte in collaborazione con i membri della Commissione, si precisa quanto segue:

Il Prof. Anna Sapino ha 1 lavoro in comune con il candidato ed in particolare il lavoro n.1.

Il Prof. Stefano Ferrero Bogetto ha 1 lavoro in comune con il candidato ed in particolare il lavoro n. 2.

La Commissione sulla scorta delle dichiarazioni dei Proff. Anna Sapino e Stefano Ferrero Bogetto delibera di ammettere all'unanimità le pubblicazioni in questione alla successiva fase del giudizio di merito.

Successivamente dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra il candidato Daniele Lorenzini ed altri coautori la Commissione rileva che i contributi scientifici del candidato sono enucleabili e distinguibili (tenuto conto, ad esempio, anche dell'attività scientifica globale sviluppata dal candidato, la Commissione ritiene che vi siano evidenti elementi di giudizio per individuare l'apporto dei singoli coautori) e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito i seguenti lavori:

Pubblicazioni: 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12.

Concluso l'esame dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, alle ore 15.20 la Commissione termina i lavori e decide di riunirsi il giorno 25/7/2023 alle ore 16.00 in web conference tramite la piattaforma Teams.

Alle ore 16.00 la Commissione si riunisce in web conference tramite la piattaforma Teams per procedere alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. Contestualmente alla discussione si procederà all'accertamento della conoscenza della lingua Inglese.

La Commissione stabilisce che, dopo aver sentito tutti candidati, procederà ad attribuire ai titoli, a ciascuna pubblicazione e alla consistenza complessiva della produzione scientifica, all'intensità e alla continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali) un punteggio così come previsto nel verbale n.1

Dopo l'attivazione del collegamento audio/video il Segretario, verificato che i candidati ammessi siano tutti presenti, provvede alla loro identificazione mediante esibizione di un documento d'identità, i cui estremi vengono riportati nel foglio presenze allegato.

Risultano presenti i seguenti candidati:

1) Daniele Lorenzini.

Successivamente vengono illustrate ai candidati le modalità di svolgimento e le seguenti regole che devono essere rispettate durante il colloquio:

- a) nel corso dello svolgimento della discussione, il candidato deve trovarsi in un ambiente in assenza di altre persone e non potrà consultare alcun materiale cartaceo o informatico, se non espressamente autorizzato dalla Commissione; il mancato rispetto delle regole comporta l'interruzione immediata della discussione, nonché il suo annullamento e la conseguente esclusione del candidato.
- b) a nessuno, escluso il Presidente o gli altri membri della Commissione, è permesso intervenire durante l'esposizione del candidato. In caso di interruzione da parte di altro candidato o di un uditore, il Presidente, previo avvertimento, può escludere il candidato o l'uditore dall'assistere alla seduta, avvalendosi delle funzioni del supporto tecnico utilizzato;
- c) nel caso in cui un componente della Commissione o un candidato, al momento dell'effettuazione della discussione, non sia in grado di partecipare o di continuare la partecipazione a causa di motivi tecnici, la seduta è sospesa e deve essere ripresa non appena possibile, secondo le disposizioni adottate dal Presidente;
- d) la connessione deve rimanere attiva per l'intera durata della discussione. Qualora durante lo svolgimento della discussione uno o più commissari non riescano a conservare la connessione, la seduta è rinviata ad altra data; qualora il candidato ammesso al colloquio non riesca a connettersi, la Commissione può motivatamente rinviare il colloquio ad altra data, nel rispetto dei principi di non discriminazione e di parità di trattamento tra i candidati;
- e) è fatto divieto a chiunque di registrare, per intero o in parte, con strumenti di qualsiasi tipologia, l'audio, il video o l'immagine della seduta a distanza e di diffondere gli stessi in qualsivoglia modo siano stati ottenuti.

I candidati vengono chiamati ad illustrare e discutere i propri titoli e la produzione scientifica in ordine alfabetico.

Alle ore 16.10 viene chiamato il candidato Daniele Lorenzini e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza lingua straniera

Al termine dell'illustrazione e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni e dell'accertamento della conoscenza della lingua straniera, il Presidente della Commissione sospende il collegamento con i candidati e gli eventuali uditori e la Commissione prosegue i lavori in seduta riservata.

La Commissione procede alla valutazione, all'attribuzione di un punteggio ai titoli, alle pubblicazioni presentate dai candidati ed alla consistenza complessiva della produzione scientifica, all'intensità e alla continuità della stessa, sulla base di quanto stabilito nella riunione preliminare.

Per ciascun candidato vengono predisposti:

- un prospetto nel quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente dalla Commissione ai titoli presentati (all. 2);
- un prospetto nel quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente a ciascuna pubblicazione (il numero indicato nel prospetto si riferisce alla numerazione indicata dal candidato nell'elenco di pubblicazioni presentato), nonché il punteggio assegnato alla consistenza complessiva della produzione scientifica, all'intensità e alla continuità temporale della stessa (all. 3).

Al termine dei lavori, la Commissione, confrontati gli esiti delle singole valutazioni, sommati i punteggi assegnati a ciascun candidato per i titoli, le pubblicazioni e per la consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa, stila la seguente graduatoria generale di merito:

1) Daniele Lorenzini punti 62

La Commissione individua quale vincitore della procedura selettiva il dott. Daniele Lorenzini.

La Commissione dichiara conclusi i lavori.

Copia elettronica di ciascun verbale e dei relativi allegati, firmati digitalmente, viene inviata all'indirizzo di posta elettronica valcomp@unimi.it

La Commissione termina i lavori alle ore 17.00 del 25/7/2023 .

Si allegano al presente verbale:

- Dichiarazioni che non sussistono con i candidati situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c., e di assenza di conflitto di interessi, anche potenziale, ai sensi della Legge 190/2012.
- file pdf dei documenti d'identità trasmessi dai candidati

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Anna Sapino

Prof. Eugenio Maiorano

Prof. Stefano Ferrero Bogetto

ALLEGATO 2 al VERBALE N. 2**(Punteggio dei titoli)****Candidato DANIELE LORENZINI**

TITOLI (punteggio massimo attribuibile 30)	Punti
A) Dottorato di ricerca o equipollente, diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'Estero	
a1) Pienamente attinente a2) Parzialmente attinente a3) Non attinente	5
B) Attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	
b1) Attività didattica nei corsi di laurea triennali, a ciclo unico e specializzazione e scuole di dottorato per almeno 10 ore: aa 2022-2023 b5) Attività di tutorato degli studenti di corsi di laurea	2
C) Attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	1
c2) Soggiorno di studio o ricerca presso prestigiose università straniere o istituzioni di ricerca estere dal 1/11/2019 al 31/05/2020 presso Molecular Translational Pathology Department del MD Anderson Cancer Center, Houston, USA	
D) Attività in campo clinico assistenziale	3
d1) per annualità	
E) Attività progettuale	0
F) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	0
f1) Coordinatore di gruppo di ricerca internazionale f2) Partecipante a gruppo di ricerca internazionale f3) Coordinatore di gruppo di ricerca nazionale f4) Partecipante a gruppo di ricerca nazionale	
G) Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	1
h1) Presentazione a convegno internazionale h2) Presentazione a convegno nazionale	
H) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0
H1) Per ogni premio o riconoscimento internazionale punti.2	

H2) Per ogni premio nazionale punto .1	
I) Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali	0
I1) Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali	
PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI	12

ALLEGATO 3 al VERBALE N. 2**(Punteggio della produzione scientifica e Punteggio totale complessivo)****Candidato DANIELE LORENZINI**

PUBBLICAZIONI (punteggio massimo attribuibile 60)	Tipologia (monografia, articolo su libro, articolo in rivista internazionale/nazionale, saggio in opera collettanea, proceeding pubblicato, tesi dottorato)	Punti
- Pubblicazione n. 1	Rivista internazionale	5
- Pubblicazione n. 2	Rivista internazionale	3
- Pubblicazione n. 3	Rivista internazionale	3
- Pubblicazione n. 4	Rivista internazionale	3
- Pubblicazione n. 5	Rivista internazionale	3
- Pubblicazione n. 6	Rivista internazionale	3
- Pubblicazione n. 7	Rivista internazionale	3
- Pubblicazione n. 8	Rivista internazionale	3
- Pubblicazione n. 9	Rivista internazionale	3
- Pubblicazione n. 10	Rivista internazionale	5
- Pubblicazione n. 11	Rivista internazionale	3
- Pubblicazione n. 12	Rivista internazionale	3
PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI		40

*Se previsto indice bibliometrico

PUNTEGGIO CONSISTENZA COMPLESSIVA PRODUZIONE SCIENTIFICA, INTENSITÀ E CONTINUITÀ TEMPORALE DELLA STESSA (punteggio massimo attribuibile 10)	Punti
- L'intensità e continuità temporale della produzione scientifica, con esclusione dei periodi adeguatamente documentati di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali (congedi e aspettative stabiliti dalla legge, diversi da quelli previsti per motivi di studio)	3
- La rilevanza complessiva della produzione scientifica	4
- La congruenza della produzione complessiva con il profilo indicato nel bando (SSD MED/08) o con tematiche interdisciplinari strettamente correlate a tale profilo	3

PUNTEGGIO TOTALE COMPLESSIVO (PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI + PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI + PUNTEGGIO CONSISTENZA COMPLESSIVA PRODUZIONE SCIENTIFICA, INTENSITÀ E CONTINUITÀ TEMPORALE DELLA STESSA)	Punti 62
--	------------------------

